

## ANALISI PORTALI DI CLUB

### 0 Premessa

Il presente documento riporta l'analisi eseguita sui portali di Club, dopo alcuni interventi di miglioramento eseguiti negli ultimi mesi del 2016.

In particolare gli interventi sono stati:

- Inserimento del nuovo logo Rotary e delle nuove immagini in Home Page, per allinearsi alle linee guida sull'identità visuale suggerite dal Rotary International.
- Aggiornamento dei Dirigenti (in particolare i membri del Consiglio Direttivo).
- Sistemazione della struttura del menu, in particolare:
  - o Menu generale (menu a sinistra della pagina).
  - o Top menu (in alto sopra l'immagine).
  - o Menu di accesso all'area riservata, denominato per tutti 'Il mio Club'.

Si era partiti a fine ottobre 2016 con una **LIVELLO QUALITATIVO INIZIALE** scadente dei portali di Club, classificabile nel seguente modo:

- 1/3 dei portali di Club non erano assolutamente aggiornati, con l'immagine in Home Page obsoleta (livello molto basso).
- 1/3 dei portali di Club erano mediamente aggiornati sia nei contenuti che nell'immagine in Home Page (medio livello).
- 1/3 di portali erano particolarmente aggiornati e piacevoli da vedere (alto livello).

Dopo gli interventi di 'sistemazione' eseguiti a fine 2016, la **SITUAZIONE FINALE** è cambiata drasticamente, con una distribuzione del livello qualitativo dei Portali di Club classificabile nel seguente modo:

- Nessun portale di Club del Distretto può essere considerato obsoleto e 'non aggiornato'.
- Il 10% dei portali ha un livello qualitativo medio.
- Il 90% dei portali ha un livello qualitativo medio/alto.

### Sommario

0	Premessa .....	1
1	Tipologia di portali.....	2
2	Livello qualitativo.....	2
3	Livello di aggiornamento .....	3
4	Immagine di Home Page.....	3
4.1	Situazione a fine ottobre 2016.....	3
4.2	Situazione a gennaio 2017 .....	3
5	Livello qualitativo dei portali per tipologia .....	4
6	Portali di Club con livello qualitativo molto alto .....	5
7	Sintesi finale .....	5

## 1 Tipologia di portali

Per tipologia di portali si intende:

- Portale standard, realizzando utilizzando il modello messo a disposizione dal Distretto.
- Portale Custom/ad hoc, realizzato quindi in modo autonomo dal Club senza alcun controllo tecnico centralizzato.

La situazione ad oggi è la seguente:

TIPOLOGIA DI PORTALE	N. SITI	%
Standard proposto dal Distretto	67	77%
Custom (realizzato ad hoc)	17	20%
WordPress	3	3%

LEGENDA:

- Per portale Standard si intende quello proposto dal Distretto, che si basa su tecnologia Joomla.
- Per Custom si intende invece un portale sviluppato ad hoc dal Club, utilizzando un Web Master esterno e non controllato al Distretto.
- Per WordPress si intende invece la tecnologia concorrente a Joomla, che in questo momento il Distretto non intende utilizzare.

Dalla tabella emerge un dato importante:

- Il 23% dei Club non ritengono adeguate alle proprie necessità le risorse messe a disposizione dal Distretto, le competenze dei professionisti rotariani della Commissione Informatica, le conoscenze tecniche dei tecnici altamente qualificati che operano all'interno delle Software House di proprietà dei Soci rotariani.

## 2 Livello qualitativo

Il livello qualitativo è un parametro soggettivo, ma fornisce un'idea dell'aggiornamento dei contenuti e della parte grafica dei portali.

L'attuale distribuzione è la seguente.

LIVELLO QUALITATIVO SITO	N. SITI	%
Molto elevato	22	25%
Alto	30	35%
Medio/alto	26	30%
Medio	9	10%
Basso		

LEGENDA:

- **Molto elevato** – grafica, contenuti, menu e navigabilità curati e aggiornati.
- **Alto** – buona grafica, contenuti completi e menu ben organizzato.
- **Medio/alto** – buona grafica, contenuti aggiornati al 70%, struttura del menu sufficiente.
- **Medio** – grafica minimale, contenuti poco aggiornati, struttura del menu da migliorare.
- **Basso** – grafica carente, contenuti non aggiornati, menu confuso e poco organico.

Come precedentemente riportato la situazione a gennaio 2017 è molto buona in quanto:

- Non sono più presenti portali di Club graficamente insufficienti e non aggiornati.
- Il 10% dei portali si possono classificare come 'migliorabili sia nei contenuti che negli aspetti grafici e di navigabilità.
- Il 30% dei portali hanno un buon livello grafico e di aggiornamento (quindi decisamente 'presentabili').

- Il 60% dei portali sono di buona/ottima fattura ed in particolare:
  - o Il 25% sono 'oustanding' (molto elevati).
  - o Il 35% sono di alto livello qualitativo.

### 3 Livello di aggiornamento

In questa parte si analizza la valutazione del livello di aggiornamento dei contenuti all'interno dei portali di Club.

LIVELLO AGGIORNAMENTO DELLA DIRIGENZA	N. SITI	%
Consiglio Direttivo e Commissioni aggiornate	56	64%
Aggiornato solo il Consiglio Direttivo	27	32%
Consiglio Direttivo e Commissioni vecchie	1	1%
Informazioni non disponibili (siti Custom/fatti da hoc)	3	3%

Molto positivo il dato aggregato:

- Il 96% dei portali hanno i nominativi dei Dirigenti aggiornati.

In particolare di questo 96%:

- Il 64% ha il Consiglio Direttivo e le Commissioni con un buon livello di aggiornamento.
- Il 32% ha inserito solo il Consiglio Direttivo (mancano le Commissioni).

Oltre a questi sopra riportati:

- In tre Club, che hanno il portale di Club Custom/fatto ad hoc, non è stato possibile accedere nella parte riservata per verificare la presenza del Consiglio Direttivo e delle Commissioni.
- In un solo Club, sempre con un portale Custom/ad hoc, il Consiglio Direttivo e le Commissioni sono obsolete e non aggiornate (la Commissione Informatica in questo caso non ha potuto intervenire).

### 4 Immagine di Home Page

L'immagine presente in Home Page e la struttura del menu sono elementi molto importanti, in quanto forniscono subito la percezione a chi visita del 'livello di cura' che si dedica al portale.

#### 4.1 Situazione a fine ottobre 2016

Prima dell'intervento eseguito dalla Commissione Informatica eseguito a fine 2016, che aveva come obiettivo il miglioramento dell'identità visuale del portale, la situazione era la seguente.

IMMAGINE IN HOME PAGE	N. SITI	%
Immagine presente e aggiornata	49	56%
Immagine obsoleta	38	44%

Il 44% dei portali di Club avevano un'immagine obsoleta, che non rispecchiava l'identità visuale consigliata dal Rotary International.

#### 4.2 Situazione a gennaio 2017

Dopo l'intervento della Commissione Informatica tutti i portali di Club hanno un'immagine in Home Page di buon livello e 'decisamente presentabile'.

IMMAGINE IN HOME PAGE	N. SITI	%
Immagine presente e aggiornata	87	100%
Immagine non aggiornata		

## 5 Livello qualitativo dei portali per tipologia

In questa parte è analizzato il livello qualitativo dei portali, suddiviso per tipologia. Le tipologie classificate sono: portale standard Joomla proposto dal Distretto, portale Custom / realizzato ad hoc, portale realizzato con WordPress.

TIPOLOGIA DI PORTALE / LIVELLO QUALITATIVO	N. SITI	%
<b>Standard proposto dal Distretto</b>	<b>67</b>	<b>77%</b>
Molto alto	15	22%
Alto	24	36%
Medio-alto	21	31%
Medio	7	10%
Basso		
<b>Custom (realizzato ad hoc)</b>	<b>17</b>	<b>20%</b>
Molto alto	5	29%
Alto	5	29%
Medio-alto	5	29%
Medio	2	12%
Basso		
<b>WordPress</b>	<b>3</b>	<b>3%</b>
Molto alto	2	67%
Alto	1	33%
Medio-alto		
Medio		
Basso		

A parte il livello qualitativo molto alto dei portali realizzati con WordPress (che per la verità sono solo 3), emerge chiaramente che la distribuzione del livello qualitativo dei portali realizzati in modo Custom/ad hoc non si discosta molto dai portali realizzati utilizzando il modello standard Joomla proposto dal Distretto.

Quindi gli sforzi dei Club nel realizzare dei portali in modo indipendente rispetto a quanto proposto dal Distretto sono vanificati dalla mancanza di adeguate competenze di comunicazione sugli strumenti digitali, con l'aggravante dell'utilizzo di tecnici non formati.

## 6 Portali di Club con livello qualitativo molto alto

In questa parte si analizza la distribuzione dei portali classificabili come 'outstanding', quindi con un livello qualitativo molto alto.

Come rilevato precedentemente questi sono 22 (circa il 25%), distribuiti nel seguente modo.

PORTALI CON LIVELLO QUALITATIVO 'OUTSTANDING'	N. SITI	%
Standard	15	22%
Custom	5	29%
WordPress	2	67%

LEGENDA:

- La % è intesa come rapporto tra il numero di portali 'outstanding' per la specifica tipologia ed il totale dei portali di quella specifica tipologia.

Dalla tabella emergono i seguenti elementi:

- **Portali standard** proposti dal Distretto.  
Di questa tipologia solo il 22% possono essere classificati 'outstanding'.
- **Portali Custom**/fatti ad hoc.  
Di questa tipologia solo il 29% possono essere classificati 'outstanding'.  
Emerge nuovamente il dato che non è sufficiente fare un portale in modo autonomo per essere 'migliori degli altri'.
- **Portali WordPress.**  
Di questa tipologia il 67% (quindi 2 su 3) possono essere classificati 'outstanding'.  
Però è la caratteristica stessa della tecnologia WordPress, più focalizzata dell'elemento grafico, mentre quando è necessario disporre di un sistema di gestione dei contenuti, dei documenti, delle immagini flessibile e particolarmente articolato, la tecnologia Joomla è superiore.

## 7 Sintesi finale

Sintetizzando le analisi riportate nel seguente documento emergono i seguenti punti:

- Con gli interventi eseguiti a fine 2016 il livello qualitativo dei portali di Club è decisamente migliorato:
  - o Il 60% dei portali ha un livello qualitativo Alto/molto Alto.
  - o Il 30% dei portali ha un livello qualitativo Medio/Alto.
- Non sono più presenti portali di Club obsoleti e non aggiornati.
- Si è dimostrato chiaramente che il modello e l'infrastruttura tecnologica basata su Joomla messa a disposizione del Distretto non è per nulla inferiore ai portali realizzati in modo Custom/ad hoc dal 23% dei Club del Distretto (circa 1/4).
- Con la buona volontà e l'intraprendenza di un rotariano 'non particolarmente tecnologico', un'adeguata organizzazione di Club ed un buon supporto da parte della Commissione Informatica si può realizzare in pochi mesi un portale di Club da alto livello (caso specifico Club Treviso Terraglio); tutto questo partendo da un portale obsoleto e non aggiornato dal 2013.